REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3762/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Bakula Vugrinec, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja dužnika IRON TOUCH j.d.o.o., Brodski Varoš, Zagrebačka ulica 271, OIB: 32114743859, MBS: 030292796, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-422/2026-8 od 28. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 14. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-422/2026-8 od 28. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-422/2026-8 od 28. srpnja 2026. odbačen je dužnikov prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka, primjenom odredbe članka 28. stavka 3. i članka 31. stavaka 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ).

1.1. Prvostupanjski sud navodi da je dužnik podnio nepotpuni prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka te da ga je, zaključkom pozvao da to učini te da dostavi odgovarajuću dokumentaciju među kojom i potvrdu FINA-e o stanju blokade računa dužnika sukladno članku 4. stavcima 2. i 3. SZ-a, no da to dužnik nije učinio, da je dužnik dostavio dio dokumentacije no ne i potvrdu FINA-e, pa je stoga riješeno kao u izreci.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U žalbi navodi da je stav prvostupanjskog suda previše formalan jer je dužnik dostavio dokumentaciju iz koje proizlazi namjera dužnika da aktivno sudjeluje u otklanjanju nedostataka, pa mu ovakvim postupanjem nije pružena stvarna mogućnost da otkloni nedostatke, pri čemu smatra kako smatra nedopuštenim

odbačaj samo zbog toga što nije uplatio predujam jer to ne može sama po sebi opravdati zaključak da prijedlog nije uredno dopunjen.

2.2. Smatra kako je prvostupanjski sud povrijedio dužnikovo pravo na sudjelovanje u postupku te predlaže rješenje ukinuti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članku 10. SZ-a te članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Suprotno mišljenju žalitelja, prvostupanjski sud u ovom konkretnom slučaju, nije počinio povredu odredaba parničnog postupka niti je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona. Dužniku je pružena mogućnost sudjelovanja u postupku, a prvostupanjski je sud jasno naložio dužniku koju dokumentaciju treba dostaviti i u kojem roku, čemu je dužnik samo djelomično udovoljio. Pri tome činjenica da dužnik nije uplatio predujam potreban za vođenje postupka nije bila jedini razlog zbog kojega je dužnikov prijedlog odbačen, kako je to jasno vidljivo iz obrazloženja odluke i dokumentacije u spisu.

6. Naime, uvidom u spis jasno proizlazi kako dužnik, niti na poziv suda, nije dostavio potvrdu FINA-e o danima blokade računa, a upravo se tom potvrdom, prema odredbi članka 4. stavka 3. SZ-a, dokazuje postojanje predstečajnog razloga. Dakle, odbacivanje prijedloga zbog nedostatka navedene potvrde nije nikakav pretjerani formalizam, već postupak suda koji je posljedica dužnikovog propusta da dostavi ključni dokument, koji, po samom zakonu, potvrđuje postojanje uvjeta pod kojima se može pokrenuti predstečajni postupak (članak 4. stavak 2. SZ-a).

7. Ovaj sud dodatno ukazuje kako je dužnik, makar nije dostavio potvrdu FINA-e o danima blokade računa, dostavio primjerak Očevidnika o neizvršenim osnovama za plaćanje od 17. srpnja 2026., iz kojega je vidljivo da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto od 5. ožujka 2026. Imajući u vidu da je dužnik podnio prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka 1. srpnja 2026., ne treba nikakva posebna potvrda da bi se utvrdilo kako na računu dužnika postoje neizvršeni nalozi za plaćanje dulje od 60 dana, odnosno da je dužnikov račun dulje od 110 dana bio u neprekidnoj blokadi do dana podnošenje prijedloga.

8. Prema tome, i iz dokumentacije u spisu može se zaključiti da su kod dužnika ostvareni razlozi za pokretanje stečajnog postupka (članak 6. stavak 2. točka 1. SZ-a), što također može ukazivati na razloge zbog kojih dužnik nije dostavio sudu potvrdu FINA-e o danima blokade potrebnu za pokretanje predstečajnog postupka.

9. Stoga je dužnikova žalba odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 14. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Marija Bakula Vugrinec

MARIJA BAKULA VUGRINEC

Elektronički potpisano: 26.10.2026T11:31:17 (UTC:2026-10-26T10:31:17Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: d6faed70-7743-4287-8c80-770f9c5f5729

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088e-94fd2**

Kontrolni broj: **0893f-5add2-12cdd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.